X kadencja

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 6)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 3)**

z dnia 28 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 6)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 3)

28 grudnia 2023 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2024 rok (druk nr 125) w zakresie:
1) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
2) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;
3) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Dostępności,
b) Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej;
4) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowy Zasób Nieruchomości.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Protas** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Paweł Gancarz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Jakubowski** dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Żydek** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Jakub Majewski** prezes zarządu Fundacji ProKolej, **Remigiusz Górniak** wiceprezes Związku Samorządów Polskich wraz ze współpracownikami oraz **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam panów ministrów wraz ze współpracownikami. W szczególności pragnę bardzo serdecznie powitać pana Jacka Protasa, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej i, równie serdecznie, pana Pawła Gancarza, podsekretarza stanu w Ministerstwie infrastruktury. Witam panów ministrów wraz ze współpracownikami. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli instytucji, samorządów, przedstawicieli związków, przedstawicieli strony społecznej.

Szanowni państwo, to niezwykle ważne posiedzenie dotyczy budżetu. Zgodnie z przedstawionym projektem porządku przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2024 rok (druk nr 125) w zakresie działania komisji. Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku dziennego w brzmieniu zaproponowanym przez chwilą. Przystępujemy do realizacji porządku.

Szanowni państwo, rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku. W pierwszej kolejności nastąpi przedstawienie przez właściwego ministra, dysponenta części budżetowej, najistotniejszych informacji dotyczących projektu budżetu w zakresie kolejnych części. W dalszej kolejności będziemy prowadzić dyskusję. Jeżeli będą pytania ze strony posłów i strony społecznej, będzie można zabrać głos. W dalszej kolejności odpowiedni dysponent udzieli odpowiedzi. Na koniec, jeżeli zostaną zgłoszone poprawki, przystąpimy do głosowania – przypomnę, że poprawki należy składać na piśmie – i do wniosku o zaopiniowanie części budżetowej.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu procedowania? Nie widzę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania.

W pierwszej kolejności poproszę pana ministra finansów o przedstawienie części budżetowej 85. Bardzo proszę, oddaję głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, ponieważ otrzymaliście państwo szczegółowe materiały w obszarze zainteresowania, w pierwszych punktach przedstawię główne wielkości, w pierwszej kolejności w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w części budżety wojewodów.

Dochody w tym dziale w projekcie ustawy budżetowej na 2024 r. zostały zaplanowane w wysokości 1702 111 tys. zł, co stanowi 118,3% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2023 r. Głównym źródłem dochodów w tym dziale są wpływy w rozdziale – Gospodarowanie gruntami i nieruchomościami. Dochody uzyskiwane z tego tytułu pochodzą m.in. z opłat za trwały zarząd, wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa, wpływy z odpłatnego prawa użytkowania wieczystego, prawa własności, sprzedaży mienia z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, dzierżawy i najmu nieruchomości.

Wydatki w omawianym dziale na 2024 r. zostały zaplanowane w wysokości 284 185 tys. zł, co stanowi 112,2% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2023 r. Z powyższej kwoty na wydatki bieżące przypada 279 057 tys. zł, a na majątkowe 5128 tys. zł.

Wydatki bieżące zostaną przeznaczone przede wszystkim na finansowanie zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami, w tym głównie na administrowanie przez starostów zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, wycenę nieruchomości Skarbu Państwa dla celów aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd, regulowanie stanów prawnych, wypłaty odszkodowań za nieruchomości przejęte na rzecz Skarbu Państwa, sporządzanie operatów szacunkowych będących podstawą ustalania wysokości odszkodowań.

Wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 5128 tys. zł. Głównie przeznaczone będą na kompleksowy remont budynku użyteczności publicznej stanowiącego własność Skarbu Państwa w województwie pomorskim. To jest najwyższa kwota.

W omawianym dziale dotacja celowa została zaplanowana w wysokości 256 578 tys. zł, co stanowi 113,1% dotacji zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r.

Z ogólnej kwoty dotacji zaplanowanych na realizację bieżących zadań z zakresu administracji rządowej głównym wydatkiem jest wykonywanie przez powiaty zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami.

Przejdę do omawiania działu 710 – Działalność usługowa. W projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. w tym dziale zaplanowano dochody w wysokości 18 370 tys. zł, co stanowi 117,6% dochodów zaplanowanych na 2023 r. Główne dochody w tym dziale zostały zaplanowane w nadzorze budowlanym na kwotę 18 069 tys. zł. Będą one uzyskiwane głównie z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych, także z opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe i wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego.

Jeżeli chodzi o wydatki w projekcie ustawy budżetowej na 2024 r. w tym dziale, zostały zaplanowane w wysokości 656 046 tys. zł, co stanowi 114,7% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2023 r. Z tej kwoty na wydatki bieżące przypada kwota 637 279 tys. zł, na wydatki majątkowe 2814 tys. zł, zaś wydatki współfinansowane z udziałem środków Unii Europejskiej to kwota 15 953 tys. zł.

Wydatki bieżące zaplanowano głównie dla nadzoru budowlanego. To kwota 469 464 tys. zł. Na zadania z zakresu geodezji i kartografii zaplanowano wydatki w kwocie 141 503 tys. zł. Na wydatki na cmentarze zaplanowano kwotę 18 449 tys. zł.

W tym dziale dotacja celowa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowana przez jednostki samorządu terytorialnego została zaplanowana w łącznej wysokości 529 390 tys. zł. Z tej kwoty zaplanowano 519 977 tys. zł dla powiatów, a dla samorządów województw 9413 tys. zł.

W dziale 710 – Działalność usługowa planowane są również środki na wynagrodzenia. W tym dziale zaplanowano środki dla wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego. Na wynagrodzenia zaplanowano 75 420 tys. zł, w tym 12 068 tys. zł na wynagrodzenia związane z udziałem środków z UE. Środki te zostaną przeznaczone na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej, w wysokości 69 760 tys. zł i na wynagrodzenia osobowe pracowników, w wysokości 5660 tys. zł.

Dziękuję bardzo. Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie przedłożonych działów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania pań posłanek i panów posłów do przedstawionej informacji? Czy są pytania strony społecznej? Jest jedno pytanie. Bardzo proszę, oddaję głos. Proszę się przedstawić.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Przemysław Matysiak:

Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Nie wiem, czy nadążyłem. Czy do Funduszu rozwoju przewozów autobusowych już tutaj mógłbym…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie, to nie jest jeszcze ten punkt.

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Dobrze. W takim wypadku, jeżeli to nie będzie problem, do Funduszu rozwoju przewozów autobusowych pozwolę sobie podnieść rękę i poproszę o głos. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Nie widzę innych głosów, w związku z tym zamykam dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla przedstawionej części budżetowej? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisje pozytywnie zaopiniowały część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700, 710 i dotacji z załącznika nr 9. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Szanowni państwo, poproszę teraz ministra funduszy i polityki regionalnej o zaopiniowanie planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13, tj. Funduszu Dostępności, a następnie ministra infrastruktury o przedstawienie planu Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jacek Protas:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiam plan finansowy Funduszu Dostępności, który powstał na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Dysponentem funduszy jest minister właściwy ds. rozwoju regionalnego, który zgodnie z umową przekazuje środki Bankowi Gospodarstwa Krajowego. Głównym zadaniem BGK jest udzielanie pożyczek na dostosowanie budynków użyteczności publicznej oraz mieszkalnictwa wielorodzinnego do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami oraz na zwiększenie dostępności prowadzonych przez przedsiębiorców działalności gospodarczych między innymi poprzez budowę wind, podjazdów i schodołazów. Zadanie to BGK realizuje samodzielnie oraz poprzez wybranych pośredników finansowych.

W 2024 r. przychody Funduszu Dostępności zaplanowano w kwocie 105 000 tys. zł, tj. o 10% wyżej niż w ustawie budżetowej na bieżący rok. Wzrost przychodów wynika głównie z zaplanowanego zasilenia funduszu dotacją z budżetu państwa w wysokości 30 000 tys. zł i dokapitalizowaniem projektu z FERS w zakresie dostępności dla przedsiębiorców w wysokości 32 000 tys. zł. Na realizację zadań planuje się przeznaczyć całą kwotę, czyli 105 000 tys. zł.

Szanowni państwo, Krajowy Zasób Nieruchomości to następny punkt.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Poproszę teraz pana ministra o przedstawienie informacji w zakresie Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Paweł Gancarz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie posłowie, przedstawię państwu informację na temat planu finansowego Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na 2024 r.

Fundusz rozwoju przewozów autobusowych jest państwowym funduszem celowym ustanowionym ustawą z dnia 16 maja 2019 r., która weszła w życie 18 lipca 2019 r. Celem funduszu jest zapewnienie dostępności autobusowego publicznego transportu zbiorowego na terenach, gdzie dotychczas nie było to możliwe z uwagi na niewystarczający poziom środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań własnych w powyższym zakresie, a więc wszędzie tam, gdzie na mapie komunikacyjnej kraju powstały białe plamy transportowe, a pasażerów pozbawiono dostępu do transportu publicznego, zwłaszcza na obszarach oddalonych od dużych aglomeracji miejskich. Wprowadzone regulacje mają przeciwdziałać wykluczeniu transportowemu mieszkańców niewielkich miejscowości poprzez dofinansowanie autobusowego publicznego transportu zbiorowego.

Przychody funduszu w 2024 r. będą kształtowały się następująco. Źródła finansowania funduszu to wpływy do funduszu zaplanowane na łączną kwotę 1000 049 tys. zł. Składa się na to kilka pozycji, kilka części. Budżet państwa w części, w której dysponentem jest minister właściwy ds. transportu, to 357 000 tys. zł. Opłata paliwowa, o której mowa w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, to 320 000 tys. zł. Opłata emisyjna, o której mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, to kwota 120 936 tys. zł. Opłata zastępcza, o której mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, to 90 000 tys. zł. Opłata za zezwolenia, kary pieniężne i grzywny pobierane przez głównego inspektora transportu drogowego i wojewódzkich inspektorów transportu drogowego to kwota 111 400 tys. zł. Odsetki bankowe to kwota 713 tys. zł.

To są przychody funduszu na 2024 r., a wydatki na 2024 r. w planie finansowym funduszu zaplanowano na zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy. To wydatki w łącznej wysokości 1000 049 tys. zł. Z tego dofinansowanie zadań własnych organizatorów dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicz-

nej to 1000 044 tys. zł. Koszty własne, wydatki na obsługę funduszu, usługi bankowe to kwota 5 tys. zł.

Wśród istotniejszych informacji, które jeszcze przedstawię, jest to, że podziału środków na poszczególne województwa przewidzianego na dany rok budżetowy w planie finansowym funduszu dokonuje dysponent funduszu, którym jest minister właściwy ds. transportu, w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu podziału środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na dofinansowanie zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w poszczególnych województwach, zgodnie z którym przy podziale uwzględnia się następujące czynniki: udział powierzchni województwa w powierzchni ogólnej kraju, udział liczby ludności województwa w całkowitej liczbie ludności kraju, udział produktu krajowego brutto województwa w PKB Polski, długość linii krajowej regularnej komunikacji autobusowej w województwie. Przy tym jedna dwunasta środków jest rozdysponowana pomiędzy pięć województw, w których wartość PKB na mieszkańca jest najniższa.

Na 2024 r. przewidziane zostało dofinansowanie operatorów przewozów autobusowych ze środków funduszu w kwocie 1000 044 tys. zł, tj. wyższe o 25% względem 2023 r. W 2024 r. będą również zastosowane poniższe zmiany związane z funkcjonowaniem funduszu, wynikające z nowelizacji ustawy powołującej fundusz. To bezterminowe utrzymanie obowiązującej obecnie kwoty dopłaty z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w kwocie nie wyższej niż 3 zł do jednego wozokilometra przewozu i stworzenie możliwości zawierania przez wojewodę z organizatorami publicznego transportu zbiorowego, oprócz rocznych umów o dopłatę, wieloletnich umów o dopłatę z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, których okres obowiązywania nie przekracza 10 lat. Z informacji będących w posiadaniu resortu infrastruktury wynika, że na chwilę obecną taką możliwość wprowadziło pięciu wojewodów w województwie lubuskim, małopolskim, pomorskim, śląskim i zachodnio-pomorskim. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia w dyskusji? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, rozumiem, że wzorem lat ubiegłych resort infrastruktury dopuszcza taką możliwość, że jeśli w jednych województwach limit nie będzie wykorzystany, to w miarę szybko i sprawnie limit ten zostanie przeniesiony do innych województw. Taka sytuacja miała miejsce m.in. w Małopolsce, gdzie byłem wojewodą. Dzięki dobrej współpracy z samorządem województwa małopolskiego zapotrzebowanie na uruchamiane linie było dość spore.

Zgodnie z ustawą w pierwszej kolejności uruchamiane są linie gminne, których organizatorem jest samorząd szczebla gminnego, a potem powiatowe i wojewódzkie. Wobec powyższego wydawać by się mogło, że wojewódzkie są najmniej istotne, ale z punktu widzenia kosztów bardzo często to samorząd szczebla wojewódzkiego bierze na siebie ciężar uruchamiania połączeń, szczególnie połączeń do biedniejszych samorządów. Czy rozważacie państwo możliwość, aby zmienić ustawowe zapisy w taki sposób, aby także samorządy szczebla wojewódzkiego miały niemal gwarancję uzyskiwania środków na organizowane przez siebie linie z dopłatą z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Drugi w kolejności zgłosił się pan przewodniczący Skonieczka. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Mam pytania o Fundusz rozwoju przewozów autobusowych. Pierwsze dotyczy tego, jakie jest planowanie wykonanie tego funduszu, jeśli chodzi o wydatki. Czy macie państwo takie dane?

Drugie pytanie jest takie. Czy są prowadzone jakieś analizy i przymiarki dotyczące zwiększenia stawki? Ta stawka, 3 zł za kilometr, jest już od kilku lat, a w ostatnich latach mieliśmy wysoki wzrost inflacji, więc samorządy dokładają coraz więcej. Potrzebna byłaby aktualizacja tej stawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

W dalszej kolejności pan poseł Gawron. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałem zadać formalne pytanie. Dlaczego nie ma koreferentów dotyczących części budżetu, które omawiamy? To było działanie, które miało miejsce w poprzedniej kadencji Sejmu. Myślę, że wzmacniało to kontrolną funkcję Sejmu. Posłowie z danego oddziału czy danego punktu mogli lepiej się przygotować. Oczywiście różnie to przebiegało, ale czasami padały celne pytania i spostrzeżenia. Mam pytanie. Dlaczego w tej pracy nad budżetem nie ma koreferentów?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Uściński, o ile dobrze zauważyłem. Nie. Pomyłka. Pan poseł Bartosz Romowicz. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Panie ministrze, mam pytanie. Czy istnieje taka możliwość, żeby w przyszłym roku, w 2024 r., ministerstwo wcześniej uruchomiło wojewodów z naborami do Funduszu rozwoju przewozów autobusowych? Uruchamianie naboru w listopadzie albo w październiku powodowało, że nie było czasu na zrealizowanie przetargów przez organizatorów przewozów. Uruchomienie tego w pierwszym półroczu 2024 r. umożliwi realne wykorzystanie środków na 2025 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Pan poseł Weber, proszę bardzo.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pytanie o zwiększenie alokacji funduszu pojawiało się również podczas ostatnich prac nad nowelizacją tej ustawy, a to nie było tak dawno, bo pod koniec pierwszej połowy bieżącego roku. Już wtedy zwiększyliśmy pulę funduszu z 800 000 tys. zł do 1000 000 tys. zł, widząc, że zapotrzebowanie samorządów jest coraz większe i coraz więcej samorządów aplikuje o to, aby uzyskać dofinansowanie na organizację transportu publicznego. Dlatego, jak wspomnieli tutaj panowie posłowie, a wcześniej wojewodowie, w niektórych województwach występował chwilowy deficyt środków na organizację linii autobusowych. Później ten deficyt był uzupełniany środkami z województw, w których te środki zostawały.

Jest natomiast pytanie o przyszłość funduszu. To dwa pytania. Czy wzorem państwa postępowania – mówię teraz o koalicji, a jeszcze w poprzedniej kadencji opozycji – będziecie chcieli zwiększyć całość funduszu? Przypominam poprawkę, którą państwo składaliście, aby alokacja na funduszu wynosiła 1200 000 tys. zł. Druga poprawka, która była przez państwa składana, była po to, aby zwiększyć maksymalną kwotę do wozokilometra w zależności od tego, czy indywidualny organizator, wtedy 5 zł, czy grupa samorządów gminnych, gminno-powiatowych, wtedy 6 zł do wozokilometra. Czy pomysły, które wtedy prezentowaliście, stwarzaliście, proponowaliście, będą teraz aktualne?

Faktycznie, tak jak zostało zauważone, fundusz cieszy się coraz większym zainteresowaniem. Z roku na rok jest coraz więcej linii autobusowych, które są tworzone i z których korzystają szczególnie mieszkańcy Polski lokalnej, powiatowej. To wzmocnienie funduszu wydaje się niezbędne. Jest pytanie do władz Ministerstwa Infrastruktury, ale też do przedstawicieli Ministerstwa Finansów, z którym MI ustala plan finansowy na każdy rok. Jak państwo widzicie przyszłość Funduszu rozwoju przewozów autobusowych, jeżeli chodzi o te dwa elementy, czyli zwiększenie wysokości alokacji i, drugi element, zwiększenie kwoty dopłaty do wozokilometra? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są kolejne zgłoszenia? Proszę bardzo, pan poseł Pejo.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zapytać. Mówicie państwo, że fundusz cieszy się coraz większym zainteresowaniem. Wcale mnie nie dziwi, że samorządy korzystają z takiego funduszu. Jest jednak pytanie o to, czy ktoś z państwa mógłby przedstawić konkretne, ilościowe statystyki wykorzystania funduszu przez mieszkańców. Raz jeszcze powtórzę. To, że samorządy coraz częściej z tego korzystają, wcale
nie jest dziwne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Mam pytanie. Jest możliwość zawierania 10-letnich umów na przewozy. Czy w związku z możliwością ewentualnego podniesienia stawki dopłaty do wozokilometrów wieloletnie umowy będą anektowane, czy to dofinansowanie będzie na takim poziomie, na jakim było w momencie podpisania umowy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są kolejne zgłoszenia w dyskusji do tematu związanego z funduszem przewozów? Pan się zgłaszał. Bardzo proszę o zabranie głosu. Proszę się przedstawić.

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Panie przewodniczący, szanowni państwo, temat Funduszu rozwoju przewozów autobusowych był wielokrotnie poruszany w czasie posiedzeń komisji sejmowych i senackich w zeszłej kadencji, a szczególnie na posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Co w praktyce, jeśli chodzi o fundusz, jest najważniejsze z punktu widzenia samorządów, powiatów? To po pierwsze kwota globalna na fundusz oraz, nie oszukujmy się, dopłata do wozokilometra. Kwota globalna, czyli kwota w planie finansowym FRPA na 2024 r., wynosi niewiele ponad 1000 000 tys. zł. Dopłata do wozokilometra pozostaje niezmieniona i niezmiennie wynosi 3 zł.

Co jest najważniejsze z punktu widzenia samorządów, organizatorów przewozów? To zwiększenie kwoty globalnej, czyli w planie finansowym funduszu na 2024 r., a także podniesienie dopłaty do wozokilometra do stawki minimum 4 zł. Po co byłoby podniesienie kwoty globalnej? Po to, aby więcej samorządów mogło skorzystać z dobrodziejstw funduszu. Zwiększenie dopłaty do wozokilometra do stawki minimum 4 zł byłoby po to, żeby wesprzeć samorządy i zrekompensować im negatywne skutki gospodarcze.

Uprzejmie proszę zatem o wzięcie poruszonych kwestii pod uwagę. Nie oszukujmy się, samorządy w dalszym ciągu będą upominać się o zwiększenie globalnej kwoty funduszu czy o zwiększenie stawki za jeden wozokilometr. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zanim oddam głos panu ministrowi, jedno słowo wyjaśnienia do pytania pana posła Gawrona. Panie pośle, mieliśmy bardzo duży poślizg związany z tym, że pan prezydent powołał dwutygodniowy rząd. To spowodowało, że wybrana w demokratycznych wyborach większość nie mogła wcześniej powołać premiera i rządu, nie mogła pracować nad budżetem. W związku z tym bardzo późno została zgłoszona ustawa budżetowa i uznaliśmy, że w tej sytuacji przygotowanie merytorycznie poprawnego, dogłębnego koreferatu będzie po prostu niewykonalne. Wszystko natomiast jest oczywiście zgodne z regulaminem, ponieważ koreferat jest pojęciem wynikającym z tradycji, a nie z regulaminu Sejmu. W związku z tym nasze komisje pracują zgodnie z regulaminem, wypełniając wszystkie obowiązki, które na komisje są nałożone przepisami regulaminu.

Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu ministrowi. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Paweł Gancarz:

Szanowni państwo, postaram się sprawnie, po kolei udzielić odpowiedzi na pytania zadane przez państwa parlamentarzystów. Pierwsze pytanie było o to, czy planowane są przesunięcia pomiędzy województwami, jeżeli chodzi o niewykorzystane środki w danym województwie i zwiększenie zapotrzebowania w kolejnym województwie. Tak, przewidujemy takie przesunięcia. Tak jak do tej pory, nie przewidujemy zmiany.

Było pytanie o plan i wykonanie. Nadmienię tylko, że na 2023 r. plan środków założonych przez MI był na poziomie 800 000 tys. zł. Wykonanie na dzisiaj to jest kwota 685 000 tys. zł. Do końca roku może to być kwota niespełna 700 000 tys. zł, a więc powstały nawet oszczędności z planowanej pierwotnie kwoty. Można więc domniemać, że założone środki, czyli ponad 1000 000 tys. zł na 2024 r., to kwota, która powinna wystarczyć. Jest o 25% wyższa od kwoty założonej na 2023 r.

Było pytanie o wnikliwe analizy wozokilometrów, czyli o wysokość dopłaty za wozokilometr, czyli o 3 zł, które obowiązują na dzisiaj. Szanowni państwo, jesteśmy na początku roku. Jak zauważył pan przewodniczący, jest pewnego rodzaju zwłoka wynikająca z przyczyn innych, z powodu której nowy rząd został powołany zaledwie kilkanaście dni temu. Na pewno przyjrzymy się temu programowi. Są głosy różnych środowisk, i to środowisk zrzeszających przedsiębiorców z branży transportowej, komunikacji zbiorowej, jak i głosy samorządów. Myślę, że dokonamy swoistego audytu i przeglądu tego programu, może w celu urealnienia faktycznej wartości, ale w tym momencie niczego nie mogę państwu obiecać. Myślę, że będzie to przedmiotem dyskusji. Jeżeli będzie taka potrzeba, jeżeli będą potrzeby zmiany czy modyfikacji programu, to oczywiście jesteśmy otwarci na tego typu rozwiązanie. Nie zamykamy się. Warto, żeby program ewoluował w przyszłości. Widać, że się rozwija. Widać, że samorządy z programu korzystają.

Było również pytanie o statystyki. Dla zobrazowania powiem, że 2019 r. to jest 1228 linii komunikacyjnych, 2020 r. to ponad dwukrotnie więcej uruchomionych linii, czyli 2834 linii, 2021 r. to ponad 4 tys. linii, 2022 r. to ok. 5,5 tys. linii, 2023 r. to już ponad 6,7 tys. nowych linii. Jeżeli chodzi o 2023 r., prawie 5 tys. miejscowości objętych jest programem dla miejscowości, do których dociera, a wcześniej nie docierał transport zbiorowy. To 4764 takie miejscowości. Szacowane jest, że obsługuje prawie półtora miliona mieszkańców: 1497 284 osoby.

To chyba wszystko. Czy były jeszcze jakieś pytania?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze, było jeszcze pytanie o wcześniejsze uruchomienie środków.

Podsekretarz stanu w MI Paweł Gancarz:

Tak. Na dzisiaj, jeżeli zadeklarowana stawka jest na poziomie 3 zł i podpisana jest umowa na tę wartość, to stawka ta obowiązuje przez okres 10 lat.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem. Panie ministrze, pytanie było o możliwość wcześniejszego uruchomienia środków ze względu na wcześniejsze przetargi na obsługę konkretnych linii, żeby z tymi środkami nie czekać. O, to może poseł Romowicz? Gdyby był pan uprzejmy…

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Panie ministrze, doprecyzuję. Zgodnie z ustawą z tzw. zakłócenia można uruchomić połączenia w jednym roku, w drugim można kontynuować, a w trzecim roku trzeba zrobić przetarg. Przetarg jest na 30 dni. Jeżeli wojewodowie uruchamiali nabory we wrześniu, rozstrzygali w październiku, umowę wysyłali w listopadzie, a często podpisywali nawet 15 grudnia, jak w województwie podkarpackim, to pomiędzy 15 grudnia a 1 stycznia nie było żadnej możliwości zorganizowania przetargu, tylko trzeba było robić to w ustawie z tzw. zakłócenia. Teraz, żeby to było jak najbardziej transparentne, pasowałoby uruchomić nabory w czerwcu, żeby już do końca sierpnia były załatwione przez wojewodów wszystkie kwestie formalno-prawne w umowach ze związkami,

gminami bądź powiatami, żeby we wrześniu związki te mogły zacząć organizować przetargi. Chodziło tylko o to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego pytania.

Podsekretarz stanu w MI Paweł Gancarz:

Z podpowiedzi współpracowników to, co mogę powtórzyć, co zdążyłem usłyszeć…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, panie ministrze, jeżeli pan minister uważa, że pracownik pana resortu udzieli konkretnej odpowiedzi, to bardzo proszę o przekazanie głosu. Nie ma żadnego problemu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Renata Rychter:

Szanowny panie przewodniczący, Renata Rychter, Departament Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury. Odnosząc się do tego mechanizmu, rozumiem, że pytanie dotyczyło usprawnienia mechanizmu rozdysponowania środków z FRPA związanych także z terminarzem ogłaszania przez zamawiających możliwości składania ofert w trybie Prawa zamówień publicznych.

Oczywiście przyglądamy się temu problemowi od kilku już lat, od samego początku funkcjonowania funduszu. Ten rok był wyjątkowy, dlatego że mieliśmy nowelizację ustawy. Mieliśmy też zwiększenie wysokości środków funduszu. Mówiąc najkrótszym z możliwych schematów, tak naprawdę wszystko jest determinowane zatwierdzeniem planu finansowego funduszu. Do momentu, kiedy nie mamy formalnie ustalonego planu finansowego, dysponent środków funduszu, czyli minister właściwy ds. transportu, nie może podzielić zgodnie z przyjętymi ustawowo kryteriami całej puli środków na poszczególne województwa, a, co za tym idzie, cała machina dotycząca naboru wniosków też nie może być uruchomiona.

W lipcu każdego roku powinien być przygotowany projekt planu finansowego. Tak też w tym roku zostało to zrobione. Niestety nowelizacja ustawy weszła w życie dopiero 28 września tego roku. Zatwierdzenie planu finansowego przez ministra finansów mieliśmy w listopadzie, stąd taki poślizg, ale umowy wieloletnie, które mogą być zawierane już od 2024 r., a później w kolejnych latach ze zwiększeniem zaangażowania środków przyznanych wojewodzie w ramach umów wieloletnich z 50% do 70%, będą dawały pewną stabilizację, elastyczność. Wiemy, że w tym roku tylko pięciu wojewodów skorzysta z możliwości podpisania umów wieloletnich, ale mamy nadzieję, że to będzie się zmieniać.

Poza tym od 2025 r. wejdą w życie przepisy uruchamiające tzw. pięcioprocentową rezerwę funduszu, co da możliwość większej elastyczności środków, a organizatorom da dużo większą pewność i możliwość podpisywania umów, a wcześniej przestrzegania procedury związanej z ogłaszaniem i oferowaniem takich umów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pytanie zada pani przewodnicząca Krystyna Sibińska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Chciałam tylko spytać. Powiedziała pani, że dopiero w lipcu są zatwierdzane podziały tego funduszu. Co się dzieje przez pół roku? Dzisiaj rozmawiamy o funduszu, będzie budżet. Dlaczego więc mówimy tylko o lipcu?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Chodzi o plan finansowy na rok kolejny. Mówiłam o schemacie, biorąc pod uwagę przykład tego roku. W lipcu 2023 r. opracowywany jest projekt planu finansowego FRPA na rok kolejny, czyli na 2024 r. Jest zatwierdzany przez ministra finansów. Oczywiście do tego potrzebna jest ustawa budżetowa, bo nie można zatwierdzić czegoś, czego

nie mamy ujętego w ustawie budżetowej w budżecie państwa. Jest to fundusz celowy, ale w ramach całego budżetu. Tak się to przedstawia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania dotyczące tego punktu, czyli planów finansowych funduszy celowych? Nie ma? Jest pytanie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Ono jest istotne z punktu widzenia transportu. Czy Ministerstwo Infrastruktury wspólnie z Ministerstwem Finansów prowadzi już działania mające na celu wprowadzenie stawki zerowej VAT-u na transport publiczny? Taką, bardzo konkretną, informację chciałbym uzyskać od pana ministra.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za tę wiarę w sprawność działania nowej koalicji, panie pośle. Zanim oddam głos…

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Panie przewodniczący, to jest w 100 konkretach. Liczę, że jesteście państwo przygotowani do realizacji swoich 100 konkretów, bo jeśli nie, to trzeba się przyznać, powiedzieć „Nie jesteśmy" i nie będę pytał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, cierpliwie czekaliśmy półtora miesiąca, aż pan premier Morawiecki się wybawi.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

100 konkretów jest z września. Od września do grudnia jest wrzesień, październik, listopad i grudzień.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Spokojnie. Użyję sformułowania, które pan poseł powinien znać. Damy radę. Naprawdę damy radę.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

To w sprawie zerowego procentu VAT pomożemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo cieszę się z tej deklaracji. Pan poseł Gawron chciał jeszcze dopytać. Tak? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Chciałem tylko odnieść się i zakończyć temat koreferentów. Powiedział pan, że nie ma czasu, że trzeba szybko uchwalić budżet. Idziecie na skróty, rezygnujecie z koreferentów. Chciałem tylko zapytać, kto podjął taką decyzję. Czy to pan osobiście, czy prezydium Komisji, czy może pan marszałek Sejmu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, zapewniam pana, że także w poprzedniej i jeszcze poprzedniej kadencji Sejmu podczas wielu posiedzeń nie było koreferentów. Wszystko jest zgodne z regulaminem, więc bardzo proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd.

Panie ministrze, czy chce się pan odnieść do kwestii związanej z wprowadzeniem zerowej stawki VAT? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Paweł Gancarz:

Szanowny panie ministrze, szanowne panie i panowie posłowie, dzisiaj jesteśmy na etapie gaszenia pożarów chociażby w MI związanych ze strajkiem transportowców na wschodniej granicy. To są najpilniejsze sprawy, którymi dzisiaj się zajmujemy. To oczywiście przygotowanie i prace nad budżetem na przyszły rok, których finalizacją jest chociażby dzisiejsze posiedzenie Komisji. W momencie, kiedy te pożary ugasimy, na pewno zajmiemy się sprawami, o których była mowa, czyli sprawami programowymi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, czy w związku z tym, że zakończyliśmy dyskusję na temat planów finansowych w zakresie Funduszu Dostępności i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tych części budżetowych? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisje pozytywnie zaopiniowały omówione przed chwilą części budżetowe.

Przejdziemy teraz do części czwartej naszego porządku dziennego, czyli planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Krajowy Zasób Nieruchomości. Referują minister finansów, minister funduszy i polityki regionalnej, minister infrastruktury i prezes KZN. Szanowni państwo, oddaję głos. Pan minister funduszy i polityki regionalnej, panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Protas:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Krajowy Zasób Nieruchomości jest państwową osobą prawną utworzoną na mocy ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Przychody KZN w 2024 r. zaplanowano w wysokości 70 000 tys. zł. Źródłem ich pochodzenia będą głównie środki z dotacji z budżetu państwa w wysokości 55 000 tys. zł oraz środki z działalności w zakresie gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład KZN w wysokości 14 000 tys. zł.

Koszty działania KZN na 2024 r. zostały określone na kwotę 70 000 tys. zł. Koszty realizacji zadań to 44 000 tys. zł. Dotyczy to głównie podatku VAT od aportów wnoszonych do tworzonych spółek celowych w celu realizacji ustawowych zadań KZN wraz z kosztami aktów notarialnych związanych z utworzeniem społecznych inicjatyw mieszkaniowych; 26 000 tys. zł jest na koszty funkcjonowania KZN. Planowane koszty funkcjonowania KZN dotyczą przede wszystkim kosztów materiałów i energii, usług obcych oraz wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania? Bardzo proszę, w pierwszej kolejności zgłosił się pan poseł Grzegorz Puda. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym tylko, żeby pan minister nas uspokoił, że doszło do pewnej nieprawidłowości czy pomyłki pisarskiej. Otóż w informacji, którą otrzymaliśmy z naszego biura, w ramach kosztów, o których mówił pan minister, i podziału tych kosztów na realizację zadań oraz kosztów funkcjonowania wyszczególniono poszczególne elementy. W kosztach funkcjonowania, które obejmują wynagrodzenia osobowe, usługi obce, wynagrodzenia bezosobowe i pozostałe, i inne składniki, w punkcie „wynagrodzenia bezosobowe i pozostałe" zaznaczono wzrost o 112%. To oznaczałoby, że wynagrodzenia dla członków rad nadzorczych SIM z ramienia KZN podnosimy o, szanowni państwo, 100%, czyli dwukrotnie.

Chciałem zapytać pana ministra, czy kwota, która jest tu wskazana, czyli „wynagrodzenia osobowe i pozostałe" w kwocie 3180 tys. zł, ze wzrostem o 112%, to błąd pisarski. Zapewniacie państwo kwotę ze wzrostem o 12%, a więc powinno być wpisane „wzrost o 112%", czy „wzrost o 12%"? Czy ta wartość jest rzeczywista? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący poseł Bartosz Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Panie ministrze, chciałbym usłyszeć, żeby wszyscy, Polki i Polacy też usłyszeli, czy w ramach nowych porządków w KZN-ie przewidziane są wydatki na audyty we wszystkich spółkach społecznej inicjatywy mieszkaniowej, w których Skarb Państwa ma swoje udziały. Myślę, że wszyscy wiedzą o tym, jaka to jest stajnia Augiasza i jak funkcjonuje każda społeczna inicjatywa mieszkaniowa. Wiem, co mówię, bo jako burmistrz Ustrzyk Dolnych byłem jednym ze wspólników spółki SIM Południe.

Wiem, że nie ma tam realnej pracy, która ma spowodować, że powstaną mieszkania. To są spółki, do których KZN wcisnął swoich prezesów, bardzo często politycznych,

bardzo często radnych gminnych i powiatowych z Prawa i Sprawiedliwości bądź z przybudówek PiS-u, którzy tylko pobierali wynagrodzenie, mieli służbowe auto, a do każdej pracy zatrudniali ekspertów. Zatrudniali ekspertów bez konkursów, żeby była jasność. Zatrudniali ludzi na umowę o pracę, architektów, którzy mieli jedno zlecenie w ciągu roku, mieli zrobić jedną dokumentację techniczną, a kosztowali wielokrotnie więcej. Co więcej, służbowe auta wykorzystywali do jazdy do domów. Jestem to w stanie udokumentować, bo jest to nawet w sprawozdaniach z posiedzeń walnego zgromadzenia wspólników.

To jest standard działalności SIM-ów. Zacny, słuszny pomysł został tak zepsuty przez poprzedni rząd, przez KZN, że instytucje te powinno się rozwiązać i zbudować na nowo. Jest tylko jeden problem. To wszystko są spółki, które są wpisane w KRS-ie. Żeby zmienić statut tych spółek, trzeba roku albo i więcej, bo trzeba zrobić wszystkie zgromadzenia w każdej spółce, po kolei. Rady nadzorcze biorą tam ogromne pieniądze. Rady nadzorcze liczą dziesiątki osób, bo wspólników jest często 20, 30 i każdy ma członka rady nadzorczej. Rady nadzorcze nie robią nic. Skoro nie powstał ani jeden budynek, to co mogły robić?

We wszystkich SIM-ach potrzebny jest audyt, w każdej spółce, w każdej. Potrzebny jest audyt w KZN-ie. Mam nadzieję, że budżet przewiduje wykonanie takich audytów. Sam będę wnioskował do mojego klubu i mam nadzieję, że następnie w ramach posiedzenia Sejmu usłyszymy informację ministra na temat tego, jak KZN funkcjonował i na co wydatkowane były pieniądze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Marcin Skonieczka, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Tak, rzeczywiście, zastrzeżenia co do SIM-ów po części podzielam. Było to od początku wiadome, bo dotacje w wysokości 3000 tys. zł, które można było pozyskać, początkowo były przyznawane bez jakichkolwiek kryteriów, tzn. nie trzeba było spełniać żadnych warunków. 3000 tys. zł, które gmina otrzymywała, mogła wydatkować na dowolne cele. Potem to się zmieniło i rzeczywiście pojawiły się wymogi dotyczące postawienia budynków w określonym czasie.

W odniesieniu do tego, co mówił pan poseł Romowicz, chciałem zwrócić uwagę, że nie wszystkie SIM-y tak działają. W niektórych miejscach w Polsce powstały SIM-y typowo samorządowe, bez udziału w…, jakim jest KZN. Akurat mówię o samorządowym SIM-ie, który powołaliśmy. Tam tych problemów nie było, bo zależało nam na tym, żeby każdą złotówkę wydać gospodarnie. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że chciałem dopytać o to, czy tegoroczne fundusze zostały wstrzymane na funkcjonowanie SIM-ów. Mamy zgłoszenie m.in. z gminy Złocieniec, że tam lokalny SIM otrzymał informację o wsparciu finansowym, natomiast płatności z niewyjaśnionych przyczyn zostały wstrzymane. Pytanie, czy rzeczywiście tak się stało, czy to jest szerszy problem, czy to jest tylko problem techniczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi i oczywiście, jeżeli będzie taka potrzeba, przekazanie głosu współpracownikom.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Protas:

Szanowni państwo, powiem tak. Jak pan przewodniczący zauważył, nowy rząd musiał przekazać Sejmowi budżet w ciągu paru dni od momentu powołania przez pana prezydenta RP. Siłą rzeczy zostały więc do niego wprowadzone bądź pozmieniane zapisy, które są zapisami, powiedziałbym, strategicznymi. Budżet ten będzie oczywiście analizowany i jeżeli będą potrzeby zwiększenia w różnych miejscach i w różnych działach środków na audyty, to zapewne tak się stanie. Zapewniam państwa, że działania tego typu – tak to nazwijmy – tworów czy instytucji jak społeczne inicjatywy mieszkaniowe będą bardzo szczegółowo badane i na to pieniądze się znajdą.

W pozostałych kwestiach merytorycznych oddam głos panu dyrektorowi Krajowego Zasobu Nieruchomości. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacyjnego Krajowego Zasobu Nieruchomości Grzegorz Lachowicz:

Dzień dobry państwu. Grzegorz Lachowicz się kłania. Jestem zastępcą dyrektora ds. organizacyjnych w KZN-ie. Zajmuję się głównie finansami oraz sprawozdawczością. Chciałem po kolei odnieść się przynajmniej do pytań, na które potrafię odpowiedzieć, które są moją domeną.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Pudy dotyczące wynagrodzeń i wzrostu wynagrodzeń rad nadzorczych SIM-ów, jest to wzrost wynagrodzeń członków rad nadzorczych powołanych z ramienia KZN-u w SIM-ach. On jest z poziomu 1800 tys. zł w 2023 r. do poziomu 3000 tys. zł w 2024 r. Wynika on głównie ze wzrostu liczby SIM-ów. Na początku 2023 r. mieliśmy ok. 30 SIM-ów. W tej chwili jest ponad 50 spółek… Jest 44, ale część jest w trakcie tworzenia, więc trzeba przewidywać, że w 2024 r. będzie, powiedzmy, 50 SIM-ów, dlatego przewidzieliśmy zwiększone środki na wynagrodzenia. To jest zresztą dosyć nietypowa sytuacja. Normalnie wynagrodzenia członków rad nadzorczych są wypłacane ze środków spółki, natomiast to jest dosyć nietypowy przypadek, gdzie środki dla członków rad nadzorczych powołanych z ramienia KZN są wypłacane z budżetu KZN-u. Stąd wzrost do 3000 tys. zł z 1800 tys. zł.

Chciałbym też odnieść się do uwag pana posła z Ustrzyk Dolnych. Nie jest tak, że wynagrodzenia członków rad nadzorczych, zarówno tych powołanych przez KZN w SIM-ach, jak i powołanych przez spółki, są wysokie. To są wynagrodzenia, które oscylują w granicach między 20% a 50% średniego wynagrodzenia, które przyjmowane jest na poziomie 4400 zł, czyli średnie wynagrodzenie wynosi od 700 zł do maksymalnie, powiedzmy, 2200 zł brutto.

Jeśli chodzi o liczbę powoływanych członków rad nadzorczych, wynika ona z tego, że każda gmina, która wnosi kapitał, który pochodzi z budżetu państwa, tj. z RFRM-u, chce mieć swojego właściciela, bo musi tych pieniędzy pilnować. Nie jest tak, że jeżeli jest 20 gmin, to jest 20 członków rady nadzorczej. Staramy się to zmniejszać, niemniej jednak każda spółka chce mieć przedstawiciela choćby po to, żeby pilnować najpierw 3000 tys. zł, o których tu państwo wspomnieli, a później kolejnych 10% z RFRM-u oraz z Funduszu Dopłat. To są spore pieniądze, gdzie gmina jest odpowiedzialna za dysponowanie swoim majątkiem.

Jeśli chodzi natomiast o cenę aktywności zarządu, to nie jest to moja domena, ale powiem tylko tyle. Nie wydaje nam się jednak, biorąc pod uwagę liczbę wniosków, które zostały zgłoszone, m.in. wniosków o pozwolenie na budowę, żeby liczba mieszkań, która jest planowana do wybudowania… że SIM-y z udziałem KZN-u można oceniać w całości negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan poseł Romowicz minutowe ad vocem?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie wiem, jakie wyobrażenie ma pan dyrektor, natomiast, podczas gdy w gminie Ustrzyki Dolne wynagrodzenia w radach nadzorczych są pomiędzy 500 a 600 zł, w spółce SIM Południe wynagrodzenie 2500 zł dla członka rady nadzorczej to jest typowe Bizancjum, bo to pięć czy sześć razy więcej. Myślę, że poszukałbym więcej takich przykładów. Wiem, że na wynagrodzenia warszawskie 2,5 tys. zł to jest nic, ale proszę mi wierzyć, że w Ustrzykach Dolnych, w Prze-

myślu czy w Krośnie to są bardzo duże, a zupełnie niepotrzebne wynagrodzenia, bo taka rada nadzorcza kosztuje ponad 300 tys. zł rocznie. Jeżeli spółka od każdego samorządu dostaje 3000 tys. zł i jeszcze nic nie wybudowała, a co roku przejada na radę nadzorczą ok. 300 tys. zł, to dla mnie jako samorządowca jest to marnotrawienie publicznych pieniędzy. Uważam, że trzeba zwrócić na to uwagę.

I druga pozycja… Czegoś nie rozumiem, może pan mi wytłumaczy. Wynagrodzenia członków rady nadzorczej m.in. SIM Południe płacone jest z pieniędzy, które samorządy wniosły do spółki. Dlaczego wynagrodzenia ponownie mamy w budżecie KZN-u, skoro wynagrodzenia wypłacane są przez spółkę? Spółka wypłaca to z 3000 tys. zł, które wniosła od każdego z samorządów. Na co więc te pieniądze idą? Czy jest pan w stanie teraz odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Protas:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, panie pośle, pan dyrektor nie jest od tego, żeby w tej chwili ocenić sens czy sposób funkcjonowania społecznych inicjatyw mieszkaniowych. Zapewniam natomiast, że polityczne kierownictwo ministerstwa dokona takiej oceny. Proszę być spokojnym, tak się stanie. Jeżeli SIM-y okażą się działaniem efektywnym, to nie będzie się wylewało żadnego dziecka z kąpielą, natomiast wszędzie tam, gdzie ktoś bez wykonywania żadnych czynności dostaje chociażby 700 zł brutto, taki fakt i takie działania nie mogą mieć miejsca.

Dajcie nam państwo troszeczkę czasu. Mówię tutaj generalnie o wszystkich ministerstwach, bowiem dopiero przejęliśmy obowiązki i potrzebujemy chwili, ażeby zacząć od rozwiązywania najbardziej strategicznych kwestii czy palących problemów, jak przed chwileczką powiedział pan minister infrastruktury, a potem będziemy sukcesywnie oceniać, audytować wszelkie inne działania różnego rodzaju podmiotów, które są w kompetencji poszczególnych ministerstw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, to jest sprawa oczywista. Bardzo dziękuję za jasne, kompleksowe i merytoryczne wyjaśnienie. Zamykam dyskusję nad punktem czwartym naszego porządku dziennego, czyli planem finansowym państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14, tj. Krajowego Zasobu Nieruchomości. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetowej? Nie widzę sprzeciwu, wobec czego stwierdzam, że komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony przed chwilą plan finansowy państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Krajowy Zasób Nieruchomości.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu budżetu. Stwierdzam, że komisje przyjęły opinię o projekcie ustawy budżetowej na 2024 r. w omówionych częściach.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła, który przedstawi stanowisko komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o to, aby była to pani wiceprzewodnicząca Krystyna Sibińska. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Wobec tego stwierdzam, że stanowisko komisji przedstawi pani posłanka Krystyna Sibińska.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.